



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №45 Прикубанского внутригородского округа г.Краснодара

msud45.krd.msudrf.ru

РЕШЕНИЕ

ЗАОЧНОЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2015 года

г. Краснодар

Мировой судья судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара
Бубнова Ю.А.

при секретаре Раймановой В.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Селиванова Павла Юрьевича к
Родионовой Любовь Николаевне об устранении препятствий,

УСТАНОВИЛ:

Селиванов П.Ю. обратился к мировому судье судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара с иском к Родионовой Л.Н. об устранении препятствий в пользовании жилым домом и земельным участком, мотивируя свои требования тем, что истец, Селиванов П.Ю., является собственником 1/8 доли жилого дома литер А общей площадью 57,60 кв.м., жилой 38,1 кв.м. по адресу: <...>, согласно свидетельства о госрегистрации права от 04.08.2011 года, и собственником ¼ доли земельного участка площадью 600 кв.м. по адресу: <...>, согласно свидетельства о госрегистрации права от 04.08.2011 года.

Другим участником общей долевой собственности является ответчик Родионова Л.Н., которой принадлежит 7/8 доли жилого дома литер А общей площадью 57,60 кв.м., жилой 38,1 кв.м. по адресу <...>, согласно свидетельства о госрегистрации права от 12.11.2003 года, и ¾ доли земельного участка площадью 600 кв.м. по адресу: <...>, согласно свидетельства о госрегистрации права от 12.11.2003 года.

Согласно заочного решения мирового судьи судебного участка № 45 ПВО г. Краснодара от 12.03.2014 года, вступившим в законную силу, между ними был определен порядок пользования указанным жилым домом и земельным участком.

Несмотря на вышеуказанное, ответчик Родионова Л.Н. не допускает истца Селиванова П.Ю. на выделенный ему земельный участок и выделенные ему жилые помещения, отказывается выдавать ему комплект ключей от входной двери в данный жилой дом, чем чинит истцу препятствия в пользовании недвижимым имуществом. Факт создания препятствий истцу подтверждаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и показаниями свидетеля Анопа Н.Н., который присутствовал при попытке истца пройти на территорию домовладения.

На основании изложенного истец просит обязать ответчика Родионову Л.Н. устранить препятствия истцу Селиванову П.Ю. в пользовании жилым домом помещением №4 (жилая) площадью 11.9 кв.м. Литер «А»; помещениями №5 (кухня) литер «а», №6 (прихожая) литер «а», №7 (ванная) литер «а»; в устройстве дверного проема, вместо оконного проема между помещениями № 4 и № 5; закладке существующего дверного проема между помещениями №1 и №4, расположенных по адресу: <...>.

Обязать ответчика Родионову Л.Н. устранить препятствия истцу Селиванову П.Ю. в пользовании земельными участками: №1 площадью 16.0 кв.м., №2 площадью 86.0 кв.м., и ½ доли земельного участка № 4 площадью 96.0 кв.м., которые в сумме составляют 150.0 кв.м., что соответствует идеальной доле в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <...>.

Обязать ответчика Родионову Л.Н. выдать истцу Селиванову П.Ю. Дубликаты ключей от входной

калитки ведущей во двор, а также от входной двери домовладения, расположенного по адресу: <...>. Взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, настаивал на рассмотрении дела по существу в отсутствие ответчика и его представителя, не возражал о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования и настаивал на их удовлетворении, просил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, его представителя, не возражал рассмотреть дело в порядке заочного производства. И пояснил, что заочным решением мирового судьи судебного участка № 45 ПВО г. Краснодара от 12.03.2014 года, вступившим в законную силу, между истцом и ответчиком был определен порядок пользования жилым домом и земельным участком. Несмотря на это ответчик не впускает истца в жилой дом и на земельный участок, чинит ему препятствия в пользовании, что подтверждается доказательствами по делу.

Ответчик, представитель ответчика, в судебное заседание не явились, сведения об уважительности причин неявки отсутствуют, о месте и времени проведения судебного заседания были извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца, истца, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца, самого истца, исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Селиванов П.Ю., является собственником 1/8 доли жилого дома литер А общей площадью 57,60 кв.м., жилой 38,1 кв.м. по адресу: г. Краснодар, ул. 21-го Партсъезда, д. 137, на основании договора дарения от 08.07.2011г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю от 04.08.2011 года, и собственником ¼ доли земельного участка площадью 600 кв.м. по адресу: <...>, на основании договора дарения от 08.07.2011г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю от 04.08.2011 года.

Родионова Л.Н. является собственником 7/8 доли жилого дома общей площадью 57,6 кв.м., жилой 38,1 кв.м. по адресу: <...>, на основании договора дарения от 14.10.2003 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.11.2003 года, и собственником 3/4 доли земельного участка площадью 600 кв.м. по адресу: <...>, на основании договора дарения от 14.10.2003 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.11.2003 года.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.07.2014 года, а также показаниями свидетелей, подтверждается факт создания препятствий истцу Селиванову П.Ю. ответчиком Родионовой Л.Н.

Так из показаний свидетеля истца - Анопа Н.Н. следует, что они вместе с Селивановым П.Ю. неоднократно приезжали по адресу: <...>, где Силванов П.Ю. является сособственником с Родионовой Л.Н., однако Родионова Л.Н. отвечала отказом, и ключи не давала.

Из показаний свидетеля ответчика - Родионова Д.Е. следует, что действительно Селиванов П.Ю. вместе с другим мужчиной неоднократно приезжал к ним домой, но его матери Родионовой Л.Н. не было дома и поэтому он их не впускал.

Из показаний свидетеля ответчика — Родионова Е.А. следует, что по данному адресу он не проживает, а иногда приезжает помочь бывшей супруге Родионовой Л.Н. Когда приезжает Селиванов П.Ю. он всегда находится здесь, всегда его в дом впускали, приезжала полиция, но разговора между Селивановым П.Б. и Родионовой Л.Н. он не слышал.

Из показаний свидетеля истца — Кириллова В.Н. следует, что он вместе с Силивановым П.Ю., Николаем приезжали по адресу<...>, выходила Родионова Л.Н., отказывалась впускать истца на территорию, вызывали отряд полиции.

Также из приобщенной к материалам дела видеозаписи следует, что ответчик Родионова Л.Н. Чинит препятствия истцу Селиванову П.Ю. выразившееся в не пускании истца на принадлежащую ему часть домовладения и земельный участок, что подтверждается материалами дела.

Согласно ст. 209 ГК РФ Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

На основании заочного решения мирового судьи судебного участка № 45 ПВО г. Краснодара от 12.03.2014 года, вступившим в законную силу, между Селивановым П.Ю. И Родионовой Л.Н. был определен порядок пользования жилым домом и земельным участком по адресу: <...>.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

С учетом того, что Селиванов П.Ю. является собственником помещений в жилом доме по адресу: <...>, то в силу ст.304 ГК РФ он как собственник вправе требовать от ответчика устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, в связи с чем, суд находит искимые требования Селиванова П.Ю. об устранении препятствий в пользовании помещениями в жилом доме и земельным участком мотивированными и основанными на законе.

Вследствие уклонения ответчиком от передачи ключей, истец лишен возможности по пользованию принадлежащим ему помещениями.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к убеждению, что заявленные искимые требования об устранении препятствий в пользовании помещениями в жилом доме и земельным участком являются законными и обоснованными.

Руководствуясь ст. 304, 209, 288, 301 ГК РФ, ст. 233-238 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Искимые требования Селиванова Павла Юрьевича к Родионовой Любови Николаевне об устранении препятствий – удовлетворить.

Обязать ответчика Родионову Любовь Николаевну не чинить препятствия Селиванову Павлу Юрьевичу в пользовании жилым домом помещением № 4 (жилая) площадью 11.9 кв.м. Литер «А»; помещениями № 5 (кухня) литер «а», № 6 (прихожая) литер «а», № 7 (ванная) литер «а»; в устройстве дверного проема, вместо оконного проема между помещениями № 4 и № 5; закладке существующего дверного проема между помещениями №1 и №4, расположенных по адресу: <...>.

Обязать Родионову Любовь Николаевну не чинить препятствия Селиванову Павлу Юрьевичу в пользовании земельными участками: № 1 площадью 16.0 кв.м., № 2 площадью 86.0 кв.м., и ½ доли земельного участка № 4 площадью 96.0 кв.м., которые в сумме составляют 150.0 кв.м., что соответствует идеальной доле в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу <...>.

Обязать Родионову Любовь Николаевну выдать Селиванову Павлу Юрьевичу дубликаты ключей от входной калитки ведущей во двор, а также от входной двери домовладения, расположенного по адресу:

<...>.

Взыскать с Родионовой Любовь Николаевны в пользу Селиванова Павла Юрьевича расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей.

Решение мирового судьи изготовлено в окончательной форме 30.01.2015 г.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья :

Ю.А. Бубнова

опубликовано 13.02.2015 13:16 (МСК)