

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу № 2-3875/2014

## Решение

Именем Российской Федерации

«22»  
года

мая

2014

г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодар в составе председательствующего судьи Ермолова Г.Н., при секретаре Романовой В.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Косяникова Э.Т. к Сиротенко А.А., Сиротенко Ш.Г., Сиротенко Ю.Б. о взыскании суммы долга по договору займа,

## Установил:

Э.Т. обратился в суд с иском к А.А., Ш.Г., Ю.Б. о взыскании суммы долга по договору займа. В обоснование иска указано, что 23 августа 2013 года между ним и ответчиком А.А. заключен договор займа, в соответствии с которым он предоставил ответчику денежные средства (заем) в сумме 3 000 000 рублей, последний обязался возвратить сумму долга не позднее 23 февраля 2014 года. Во исполнение обязательств по договору займа были заключены договора поручительства с Ш.Г., Ю.Б. Во исполнение договора он предоставил ответчику денежные средства, о чем была составлена соответствующая расписка. В установленный договором срок сумма займа и проценты за пользование займом заемщику возвращены не были. В настоящее время ответчик скрывается, на телефонные звонки не отвечает, тем самым уклоняется от погашения образовавшейся задолженности. Просит суд взыскать в его пользу с ответчиков, солидарно, задолженность по договору займа в размере 3 000 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 429 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 25 345 рублей.

Представитель истца Э.Т. – Войшев В.С. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал, просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчики А.А., Сиротенко В.П. в судебном заседании иск признали частично, пояснив, что с них не должны быть взысканы проценты за пользование займом, а также судебные расходы.

Ответчик Ш.Г. в судебном заседании отсутствовала, о дне, времени и месте слушания дела была уведомлена надлежащим образом, от нее поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к выводу о необходимости частично удовлетворить исковые требования по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23 августа 2013 года между истцом Э.Т. и ответчиком А.А. заключен договор займа, согласно которого истец передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 рублей с условием возврата до 23 февраля 2014 года с выплатой процентов в размере 3 % ежемесячно.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика А.А. перед истцом Э.Т. и Ш.Г., Ю.Б. были заключены договора поручительства.

Согласно ст. 361 Гражданского кодекса РФ, по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 363 Гражданского кодекса РФ, п. 2 договора поручительства, У.К. и Ю.Б. при ненадлежащем исполнении договора займа ответчиком А.А. отвечают перед истцом солидарно. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения от всех должников совместно (ст. 323 Гражданского кодекса РФ).

Согласно договора займа от 23 августа 2013 года, на сумму займа начисляются проценты в размере 3 % от суммы займа ежемесячно с момента получения денежных средств ответчиком А.А. до момента возврата их истцу.

Во исполнение договора займа от 23 августа 2013 года, ответчиком А.А. была произведена оплата процентов в размере 180 000 рублей, то есть проценты за два месяца пользования займом.

В настоящее время ответчик А.А. всячески уклоняется от добровольного возврата заемных денежных средств и начисленных процентов, фактически скрывается от истца. В связи с невыполнением ответчиком А.А. своих обязательств по договору займа от 23 августа 2013 года, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав.

В связи с тем, что ответчик не исполняет своих обязательств согласно договору от 20 августа 2012 года более четырех месяцев, то подлежат начислению проценты за этот срок.

За период с 23.11.2013 года по 15.04.2014 года подлежат начислению проценты в размере 429 000 рублей (расчет процентов: 3 % от суммы долга в месяц (30 дней) = 90 000 рублей; 90 000 рублей / 30 дней = 3 000 рублей (в день); 143 (количество дней) x 3 000 рублей (проценты в день) = 429 000 рублей).

Таким образом, на момент принятия решения суда задолженность по договору займа составляет: 3 000 000 рублей – основной долг, 429 000 рублей – проценты на сумму займа, которые подлежат взысканию с ответчиков, солидарно, в пользу истца.

В соответствии со ст.ст. 309-310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег и других вещей.

Согласно ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно квитанции истцом при подаче иска в суд оплачена государственная пошлина в размере 25 345 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Суд также полагает правильным взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя, подтвержденными квитанцией и договором, в разумных пределах с учетом объема и сложности данного дела и участия представителя в судебных заседаниях и подготовке иска, то есть в размере 10 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обстоятельства дела, установленные в ходе судебного следствия и анализ сложившейся ситуации, позволяют суду сделать вывод о том, что исковое заявление Косяникова Э.Т. к Сиротенко А.А., Сиротенко Ш.Г., Сиротенко Ю.Б. о взыскании суммы долга по договору займа подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Косяникова Э.Т. к Сиротенко А.А., Сиротенко Ш.Г., Сиротенко Ю.Б. о взыскании суммы долга по договору займа, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Косяникова Э.Т. с Сиротенко А.А., Сиротенко Ш.Г., Сиротенко Ю.Б. сумму долга по договору займа от 23 августа 2013 года в размере 3 000 000 рублей, проценты на сумму займа в размере 429 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 25 345 рублей.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в апелляционном порядке через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий –